

BESLISSING  
van de  
COMMISSIE VAN BEROEP VAN DE KNSB

A. INLEIDING.

1. De Commissie heeft kennis genomen van een brief van 28 maart 1985 van de heer W.G. Fokkens, secretaris van de Christelijke Schaakvereniging "Unitas" ("Unitas") aan de Commissie, waarbij Unitas beroep instelt tegen een beslissing van de heer F. Vondeling, Competitieleider van de KNSB ("CL") in een geschil dat zich heeft voorgedaan in de wedstrijd in de zevende ronde van de KNSB-competitie 1984/1985, 1<sup>e</sup> klasse groep A, welke op 9 maart 1985 te Utrecht is gespeeld tussen het 1<sup>e</sup> tiental van de Schaakvereniging Paul Keres ("Paul Keres") te Utrecht en het 1<sup>e</sup> tiental van Unitas.
  
2. De Commissie heeft voorts kennis genomen van:
  - a. een fotocopie van het wedstrijdformulier betreffende de genoemde wedstrijd met een daarbij behorende notitie van de tientalleider van Unitas ("TL") waaruit het protest dat de TL bij de heer H. Gerth, wedstrijdleider bij de genoemde wedstrijd ("WL") indiende, blijkt;
  
  - b. een brief van de WL aan de CL van 9 maart 1985, waarin deze zijn beslissing op het door de TL gemaakte bezwaar weergeeft en waarin deze de gang van zaken tijdens de wedstrijd omschrijft;
  
  - c. een brief van de CL aan Unitas van 19 maart 1985, waarin deze zijn beslissing op het protest van de TL neemt en weergeeft.

AUC

B. FEITEN.

3. Op grond van de documenten en brieven waarvan de Commissie heeft kennisgenomen stelt de Commissie vast dat de weergave van de feiten welke de WL in zijn brief van 9 maart 1985 geeft als een juiste weergave moet worden aangemerkt. Unitas bestrijdt in haar beroepschrift niet die weergave van de feiten doch uitsluitend de reactie van de WL (en van de CL) daarop.

C. MOTIVERING.

4. Het beroep is tijdig ingesteld binnen de daarvoor gestelde termijn van 14 dagen.
5. De Commissie is van oordeel dat de CL in een geval als het onderhavige, waar het gaat om de omstandigheden waaronder de wedstrijd gespeeld wordt, slechts dan de beslissing van de WL zal mogen vernietigen wanneer geen redelijke wedstrijdleider een dergelijke beslissing zou hebben genomen (z.g. marginale toetsing). Anders gezegd: een wedstrijdleider die een beslissing omtrent het al dan niet genoegzaam zijn van speelomstandigheden neemt is in dezelfde positie als b.v. een voetbalscheidsrechter, op wiens beslissing men misschien critiek kan hebben, doch wiens beslissing desondanks in beginsel onaanastbaar behoort te zijn.
6. In het onderhavige geval heeft de WL marges waarbinnen hij vrij is om definitief te beslissen niet overschreden. De beslissing van de CL is derhalve - zij het op andere gronden dan door de CL in zijn brief van 19 maart 1985 vermeld - juist en het beroep dient te worden afgewezen.
7. De Commissie voegt aan het bovenstaande toe dat er wellicht aanleiding bestaat om wedstrijdleiders te wijzen op het definitief karakter van hun beslissingen van deze

aard, opdat de wedstrijdleiders zich zowel van hun grote mate van vrijheid als van hun verantwoordelijkheid ten deze bewust zijn.

8. De Commissie acht termen aanwezig om de betaalde waarborgsom geheel aan Unitas te doen terugbetalen.

D. BESLISSING.

De Commissie:

Verwerpt het door de Christelijke Schaakvereniging "Unitas" ingestelde beroep;

Besluit dat het door Unitas ingevolge art. 3 lid 2 van het Competitiereglement betaalde bedrag geheel aan Unitas zal worden terugbetaald;

Besluit van het bovenstaande mededeling te doen aan het Bestuur van de KNSB.

Aldus vastgesteld door de heren Chr. P. van Weezel, Dr. Ir. C.W. Berghout en Mr E.M. Enschedé, op 9 mei 1985 en namens hen ondertekend door Mr. E.M. Enschedé, lid van de Commissie.

AMOC