

BESLISSING

van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond (KNSB), op het beroep, dat de Schaakvereniging Volmac/Rotterdam op 29 maart 1988 heeft ingesteld tegen de beslissing van de Competitieleider van de KNSB dd. 17 maart 1988. Deze beslissing behelsde een afwijzing van het protest van de aangewezen wedstrijdleider in de wedstrijd, welke op 12 maart 1988 is gespeeld in de Hoofdklasse, competitie 1987/1988 van de KNSB tussen de tientallen van enerzijds Philidor Leiden en anderzijds Volmac/Rotterdam II, en waarbij de aan het 8e bord gespeelde partij voor de met zwart spelende speler G. den Broeder van Volmac/Rotterdam II verloren is verklaard.

1. Inleiding

Het ingestelde beroep strekt er toe de door de Competitieleider gehandhaafde beslissing van de wedstrijdleider te vernietigen en de betrokken partij vanaf de 40e zet van zwart normaal verder te laten spelen.

De Commissie heeft kennis genomen van het ingestelde beroep, van de bestreden beslissing van de Competitieleider van de KNSB en van het verslag dd. 13 maart 1988 van de betrokken wedstrijdleider Th.M.M. van Beekum. Desgevraagd heeft de Competitieleider aan de Commissie laten weten geen aanvullende opmerkingen te hebben naar aanleiding van het ingestelde beroep.

2. De feiten

Uit de ter kennis van de Commissie gebrachte stukken is haar gebleken, dat alle betrokkenen het over het volgende eens zijn:

- a. De speler van Volmac/Rotterdam II verkeerde in tijdnood, voerde zijn 40e zet uit, drukte zijn klok in en vrijwel tegelijkertijd viel de vlag van zijn klok;
- b. Er wordt door geen der betrokkenen een beroep gedaan op een defect van de klok;
- c. De wedstrijdleider heeft de partij voor de speler van Volmac/Rotterdam II verloren verklaard, omdat de laatste (in dit geval de 40e) zet niet eerder geacht wordt te zijn voltooid, dan nadat de betreffende speler zijn klok heeft stilgezet.

3. De ontvankelijkheid van het beroep

De Commissie stelt vast, dat het beroep binnen 14 dagen na de beslissing van de Competitieleider, en derhalve tijdig, is ingesteld, zodat het beroep ontvankelijk is.

4. Motivering van de beslissing

- 4.1 De bestreden beslissing is gegeven op grond van art. 6.5 van het FIDE-reglement, luidende volgens de Engelse tekst: 'When determining whether the prescribed number of moves had been made in the allotted time, the last move is not considered completed until after the player has stopped his clock', en volgens de officiële vertaling van de KNSB:

Om te bepalen of het voorgeschreven aantal zetten binnen de beschikbaar gestelde bedenktijd is gedaan, wordt de laatste zet geacht niet eerder te zijn voltooid dan nadat de speler zijn klok heeft stilgezet'.

- 4.2 Volgens de waarneming van de wedstrijdleider heeft de speler van Volmac/Rotterdam II zijn 40e (tevens laatste voor de tijdcontrole) zet uitgevoerd, zijn klok ingedrukt en is tegelijkertijd (of een microseconde van een seconde daarna) de vlag van zijn klok gevallen. Daaruit volgt, dat op het moment van het stilzetten van de klok, of op een ondeelbaar ogenblik daarna, de vlag is gevallen. De Competitieleider stelt echter, dat nu geen sprake is van een defect van de klok, de vlag niet is gevallen na het indrukken van de klok, maar dat dit voor of tijdens het indrukken is geschied.
- 4.3 De Commissie heeft als uitgangspunt, dat de klok geen defect vertoonde, nu daarover niets is vastgesteld en bovendien geen der betrokkenen daarop een beroep doet. Dit brengt met zich mede, dat aan de mogelijkheid, dat de vlag na het stilzetten van de klok toch nog is gevallen (bv. door toucheren van de tafel, waarop de klok stond of door gedrag van omstanders) moet worden voorbijgegaan, omdat zulks bij een goed werkende klok is uitgesloten. De Commissie wijst in dit verband tevens op de bepaling van art. 12.4 van het FIDE-reglement, luidende: 'Every indication given by a clock is considered to be conclusive in the absence of evident defects' (volgens de officiële vertaling van de KNSB: 'Elke aanduiding door een klok gegeven, wordt geacht beslissend te zijn behoudens kennelijke gebreken').
- 4.4 Nu vaststaat, dat weliswaar de speler van Volmac/Rotterdam II de 40e zet op het bord heeft uitgevoerd, maar diens indrukken van de klok, derhalve het stilzetten daarvan, niet heeft voorkomen, dat zijn vlag viel, moet de Commissie tot de conclusie komen, dat niet geconstateerd kan worden, dat deze speler heeft voldaan aan de bepaling van art. 6.5 van het FIDE-reglement, dat het voorgeschreven aantal zetten binnen de beschikbare gestelde bedenktijd is gedaan. Om te controleren of aan deze bepaling is voldaan, is juist het al dan niet vallen van de vlag voorgeschreven. Nu hier het vallen van de vlag is geconstateerd, moet de beslissing van de wedstrijdleider en vervolgens die van de Competitieleider als juist worden aanvaard.
- 4.5 Uit het voorgaande volgt, dat het beroep moet worden afgewezen. Deze beslissing brengt tevens met zich mede, dat de door Volmac/Rotterdam II gestorte cautie aan de KNSB dient te vervallen.

5. Beslissing

De Commissie van Beroep van de KNSB wijst het door Volmac/Rotterdam ingestelde beroep af en handhaaft de bestreden beslissing van de Competitieleider van de KNSB.

De Commissie bepaalt voorts, dat de door Volmac/Rotterdam gestorte cautie ten bedrage van f. 100,- aan de KNSB vervalt.

Aldus gegeven door Chr.P. van Weezel, Ir. H.J. van Donk en Mr. R.J.C. Wessels, leden van de Commissie van Beroep van de KNSB, en mede namens de beide eerstgenoemden door laatstgenoemde ondertekend op 18 mei 1988.

Mr. R.J.C. Wessels