

KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

BESLISSING

van de

COMMISSIE VAN BEROEP van de KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

A. Inleiding.

1. Bij brief van 23 maart 1990 is door de Schaakclub Watergraafsmeer beroep ingesteld tegen een beslissing van de Competitieleider van de K.N.S.B. d.d. 12 maart 1990, waarbij de Competitieleider het protest van Watergraafsmeer tegen het meespelen aan de zijde van de Schaakclub Utrecht door de heer E. Knoppert in de op 3 maart 1990 gespeelde wedstrijd Watergraafsmeer - Utrecht heeft afgewezen.
2. Uit de overgelegde stukken en uit de informatie, die aan de Commissie door het Bondsbureau van de K.N.S.B. is verstrekt, blijkt van de volgende vaststaande feiten.
  - a. In het seizoen 1989/90 speelde aanvankelijk in de competitie van de K.N.S.B. (2e klasse-B) mee de schaakvereniging Koningsclub te Bergen NH. Een van de leden van het team van deze vereniging was E. Knoppert. Halverwege het seizoen 1989/90 heeft het Bestuur van de K.N.S.B. besloten Koningsclub uit de competitie te nemen en alle reeds door deze vereniging gespeelde wedstrijden te annuleren.
  - b. Blijkens de administratie in het Bondsbureau van de K.N.S.B. is Knoppert in elk geval sinds eind oktober 1989 (ook) opgegeven als lid van de Schaakclub Utrecht.
  - c. Op 3 maart 1990 is in de Hoofdklasse van de K.N.S.B. de competitie-wedstrijd Watergraafsmeer - Utrecht gespeeld, waarbij in het team van Utrecht Knoppert als een der spelers was opgesteld. Een protest daartegen van Watergraafsmeer is op 12 maart 1990 door de Competitieleider afgewezen.
  - d. De Competitieleider heeft zijn beslissing gemotiveerd met de stelling, dat, nu de wedstrijden van Koningsclub vervallen waren verklaard, de spelers van het team van Koningsclub speelgerechtigd zijn voor een andere vereniging, mits zij minimaal een maand lid van die vereniging zijn.

B. Het ingestelde beroep.

- 3 a. Watergraafsmeer betoogt in het beroep, dat de Competitieleider niet had mogen toelaten, dat Knoppert voor Utrecht op 3 maart 1990 meespeelde, omdat dit tot grove onbillijkheid en competitievervalsing leidt. Doordat Koningsclub halverwege de competitie daaruit is verwijderd, bestaat de mogelijkheid, dat andere verenigingen, die voormalige spelers van Koningsclub gaan opstellen, in hun klasse een sportief competitie-verloop doorkruisen. Deze verenigingen hebben een deel van de competitie met andere (wellicht zwakkere) spelers gespeeld, waardoor de diverse tegenstanders van deze verenigingen niet gedurende de gehele competitie dezelfde tegenstand hebben ontmoet.
- b. Bij aanvullende brief d.d. 19 april 1990 heeft Watergraafsmeer deze argumentatie herhaald en er voorts op gewezen, dat de onderlinge krachtsverhoudingen in de competitie door deze gang van zaken is verstoord, zonder dat enig team bij machte was zich hiertegen te wapenen. Een zorgvuldig en sportief competitieverloop, waartoe het competitiereglement dient, wordt zo niet gewaarborgd.

#### C. Motivering van de beslissing.

4. 1. Bij uitsluiting van een team uit de competitie geldt volgens artikel 31 lid 4 van het Competitie-reglement, dat de reeds door dit team gespeelde wedstrijden worden geannuleerd. Zoals de Commissie reeds in haar beslissing 8687/1 d.d. 17 juni 1987 heeft overwogen, betekent dit, dat alle gespeelde wedstrijden voor de competitie als vervallen worden beschouwd en gezien moeten worden, alsof ze nooit gespeeld waren.
2. Dit uitgangspunt impliceert ook, dat de bij deze vervallen wedstrijden betrokken spelers beschouwd moeten worden als personen, die gedurende de competitie niet voor andere verenigingen hebben gespeeld.
3. Volgens artikel 12 lid 1 van het Competitie-reglement mag in een team ieder lid uitkomen, dat op de wedstrijddatum een maand lid is van de betrokken vereniging en als zodanig is ingeschreven bij de regionale bond.
4. Nu op 3 maart 1990 de heer Knoppert reeds meer dan een maand lid was van de schaakclub Utrecht, mocht laatstgenoemde vereniging hem op die datum als lid van haar team opstellen in de Hoofdklasse-competitiewedstrijd tegen Watergraafsmeer.
5. De Competitieleider zal in situaties als deze strikte toepassing aan het reglement moeten geven, ook al zullen met Watergraafsmeer ook andere verenigingen, die bij hun tegenstanders voormalige spelers van Koningsclub opgesteld zien, zich mogelijk benadeeld voelen. Het reglement geeft de Competitieleider echter geen andere keuze.
6. Gezien het reglement is de Commissie van oordeel, dat de Competitieleider een juiste beslissing heeft gegeven. Watergraafsmeer vraagt in feite het buiten toepassing laten van reglementaire bepalingen, omdat de consequenties daarvan niet bedoeld of gewenst zouden zijn. Het is echter niet de taak of de bevoegdheid van de commissie bepalingen van het reglement buiten werking te stellen.
7. Op grond van het voorgaande zal daarom het ingestelde beroep ongegrond moeten worden verklaard. Wel acht de Commissie in de omstandigheden van het geval aanleiding te beslissen, dat het door Watergraafsmeer gestorte bedrag voor de behandeling van dit beroep, aan de Schaakclub Watergraafsmeer dient te worden terugbetaald.

#### D. De beslissing.

De Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond

- verklaart het door de Schaakclub Watergraafsmeer op 23 maart 1990 ingestelde beroep ongegrond;
- bepaalt terugbetaling van het door de Schaakclub Watergraafsmeer voor de behandeling van dit beroep gestorte bedrag;
- besluit hiervan mededeling te doen aan het Bestuur van de K.N.S.B.

Aldus vastgesteld door de heren C.P. van Weezel, voorzitter en ir H.J. van Donk en mr R.J.C. Wessels, leden van de Commissie van Beroep van de K.N.S.B. en mede namens de heren Van Weezel, en Van Donk ondertekend door mr R.J.C. Wessels op 27 april 1990.

