

Beslissing
van de
Commissie van Beroep Competitiegeschillen
van de
Koninklijke Nederlandse Schaakbond

I. Het geschil

1. Deze beslissing betreft het beroep dat bij de Commissie van Beroep Competitiegeschillen van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond ("de Commissie") is ingesteld door de teamleider (TL) van de Rehobothschool te Naaldwijk tegen een beslissing van de Schoolschaakleider (SSL) van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond, genomen tijdens de tweede ronde van de kwartfinales van de Nationale Kampioenschappen Schaken Basis- onderwijs op zaterdag 23 mei 1992 in Veldhoven.
2. De SSL besliste dat de tijdens deze kwartfinales in dezelfde poule gespeelde wedstrijd tussen de school De Wilgenhoek te Alkmaar en de Dalton- school Nellestein te Amsterdam resulteerde in een 4-0 overwinning voor De Wilgenhoek, in plaats van het op de borden behaalde 2-2 gelijke spel. Deze beslissing nam de SSL omdat de Daltonschool Nellestein in strijd handelde met artikel 8 van het Schoolschaakreglement (SSR), waarin wordt bepaald dat spelers en reserves slechts in de aangegeven volgorde van speelsterkte mochten spelen. De beslissing van de SSL vloeit, aldus de SL rechtstreeks voort uit artikel 18 SSR, waarin wordt bepaald dat de SSL bij overtreding van het voorschrift van artikel 8 SSR de partij steeds verloren verklaart voor de speler die ten onrechte aan een lager bord heeft gespeeld dan volgens de volgorde van speelsterkte was bepaald.

II. Het beroep

3. De Commissie constateert dat het beroep tijdig, binnen de termijn van artikel 22 SSR, is ingesteld.
4. De TL motiveert het beroep met de stelling dat de door de Daltonschool Nellestein gemaakte fout te wijten is aan falende wedstrijdleiding. De fout zou voor de aanvang van de wedstrijd reeds door de TL van De Wilgen- hoek zijn gesignaleerd, doch daarop zou de wedstrijdleiding niet hebben gereageerd. De boekjes waarin het reglement voorkomt zouden eerst bij binnenkomst zijn uitgereikt. Tenslotte is het, aldus de TL, oneerlijk dat een derde team de dupe is van een fout die zich heeft afgespeeld tussen twee andere teams waaraan dat derde team part nog deel heeft gehad.

III. De motivering

5. De Commissie constateert allereerst dat op het aanmeldingsformulier voor de Nationale Schoolschaakkampioenschappen 1992 uitdrukkelijk naar artikel 8 SSR is verwezen. De volledige tekst van artikel 8 SSR is op de achterzijde afgedrukt. Op de voorzijde wordt bij het gedeelte van het formulier omtrent de op te geven teamsamenstelling aangegeven dat die opgave in volgorde van speelsterkte moet geschieden, waarbij wordt verwezen naar het op de achterzijde afgedrukte artikel 8 SSR.

6. De Commissie is derhalve van oordeel dat de inderdaad kritische en, zoals het onderhavige geval aantoon, mogelijk zelfs fatale bepaling van artikel 8 SSR voldoende duidelijk onder de aandacht van de deelnemende scholen is gebracht.
7. Het in 5. en 6. gestelde is naar het oordeel van de Commissie beslissend. Daardoor kan buiten beschouwing blijven (i) de vraag of, zoals de SSL stelt, de SSL voor de aanvang van de wedstrijd via de microfoon alle aanwezigen met name op het voorschrift omtrent het spelen in volgorde van speelsterkte heeft gewezen, en (ii) de vraag of ook zonder een tijdige informatie vooraf van een TL mag worden verwacht dat hij zich juist van de omtrent de speelvolgorde geldende voorschriften uit eigen beweging volledig op de hoogte stelt alvorens hij zijn spelers in deze of gene opstelling laat spelen. Van een minimaal gekwalificeerde TL mag overigens worden verwacht dat hij zich tenminste van dit, in al dit soort wedstrijden kritische en niet steeds voor alle wedstrijden gelijklopende, voorschrift terdege op de hoogte stelt.
8. De Commissie heeft niet vastgesteld of de TL van De Wilgenhoek de wedstrijdleiding voor de aanvang van de wedstrijd op de foutieve opstelling van de spelers van de Daltonschool Nellestein heeft gewezen. Zou dat het geval geweest zijn, dan zou het ongetwijfeld wenselijk zijn geweest dat de wedstrijdleiding zich had ingespannen om de opstelling in overeenstemming met de voorschriften te doen zijn. Dat de wedstrijdleiding dat achterwege zou hebben gelaten betekent echter niet dat de afwijkende opstelling daarmee toelaatbaar is of dat de sanctie van artikel 18 SSR daardoor niet op de overtreding van artikel 8 SSR van toepassing behoort te zijn. De verantwoordelijkheid van de TL om zijn spelers in de juiste volgorde te laten spelen wordt daardoor op geen enkele wijze verminderd.
9. Dat van de fout in een wedstrijd tussen twee teams een derde team de dupe wordt is betreurenswaardig doch is inherent aan sport die in een hele of halve competitie wordt gespeeld. Ook bij regelmatig verlopende wedstrijden kan het voorkomen dat een team de dupe wordt van een offday of van een andersoortige eenmalige ontsporing bij een ander team. Resultaatgerichte sport is nu eenmaal niet steeds eerlijk. Dit is geen reden om uitzonderingen te maken op reglementaire voorschriften.

IV. De beslissing

10. De Commissie wijst het ingestelde beroep af.

Aldus beslist door de leden van de Commissie van Beroep Competitiegeschillen van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond Mr H.A. Bartels, Dr M.W.G. de Bolster en Mr E.M. Enschedé gedurende de week van 1 tot en met 7 juni 1992, en vervolgens op schrift gesteld en getekend, mede namens de beide andere commissieleden, door Mr E.M. Enschedé op 10 juli 1992.

