

Beslissing van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond inzake het beroep, dat door de Schaakclub Caissa te Amsterdam op 18 februari 1994 is ingesteld tegen de beslissing van de Competitieleider d.d. 15 februari 1994 inzake de wedstrijd Utrecht II - Caissa (bord 4).

### 1. De ter kennis van de Commissie gebrachte stukken.

De commissie heeft bij deze beslissing acht geslagen op de inhoud van de volgende stukken:

- a. het wedstrijdformulier, betrekking hebbend op de op 5 februari 1994 gespeelde wedstrijd Utrecht II - Caissa, met daarop de aantekening: "wegens mogelijk protest t.a.v. bord 5 geen ondertekening J. v. Steenis";
- b. een protest d.d. 8 februari 1994 van Caissa (J. van Steenis), gericht aan de Competitieleider;
- c. de beslissing d.d. 15 februari 1994 van de Competitieleider, waartegen het beroep zich richt;
- d. het beroepschrift d.d. 18 februari 1994, met een schriftelijke aanvulling daarop d.d. 23 februari 1994;
- e. een nader commentaar d.d. 1 maart 1994 van de door de KNSB aangewezen wedstrijdleider J.K. Mur, gericht aan de Commissie;
- f. een schriftelijke reactie d.d. 7 maart 1994 van de teamleider Utrecht II, gericht aan de Commissie.

De Commissie acht zich aan de hand van deze stukken voldoende over het geschil ingelicht.

### 2. De feiten.

Tijdens de op 5 februari 1994 in klasse I A van de KNSB-competitie gespeelde wedstrijd Utrecht II - Caissa heeft de Utrechtse speler aan het 4e bord enkele malen de speelzaal verlaten (rond de 17e zet zelfs ongeveer een kwartier), omdat zijn zoontje op de speelplaats in de nabijheid van de speelzaal speelde en hij dit zoontje ook naar huis heeft gebracht. De Caissa-speler heeft zich bij de wedstrijdleider tijdens de partij daarover beklagd. Deze heeft de Utrecht-speler om opheldering gevraagd en hem duidelijk gemaakt, dat hij alleen met toestemming van de wedstrijdleider het pand mocht verlaten. Hij heeft de speler tevens opgedragen zijn tegenstander op de hoogte te stellen van de reden van de korte afwezigheid. Dit is geschied en de Caissa-speler nam daarmee toen genoegen. Korte tijd later beging de Caissa-speler een blunder, volgens Caissa, omdat hij buitensporig gehinderd en geïrriteerd was door het gedrag van de Utrechtspeler. De partij is door de Utrecht-speler gewonnen.

Op het wedstrijdformulier is van dit alles of van een door Caissa ingediend protest niets te lezen.

Caissa heeft in een brief van 8 februari 1994 alsnog het punt van deze partij opgeëist, omdat de wedstrijdleider ontoereikend heeft gereageerd, de Utrecht-speler zich buitengewoon

hinderlijk heeft gedragen en de concentratie van zijn tegenstander heeft verstoord en de wedstrijdleader nagelaten heeft de teamleader van Caissa op de hoogte te stellen van de verwickelingen rondom het 4e bord. Door dit laatste is niets terzake op het wedstrijdformulier vermeld.

De Competitieleider heeft het protest van Caissa niet in behandeling genomen, omdat uit het wedstrijdformulier niet blijkt van een bezwaar van de teamleader tegen een beslissing van de wedstrijdleader.

### 3. Het ingestelde beroep.

Het door Caissa ingestelde beroep richt zich tegen de beslissing van de Competitieleider om op formele gronden het protest niet in behandeling te nemen. Daarbij voert Caissa uitvoerig aan, dat slechts omdat de teamleader niet op de hoogte was van het feit dat er aan het 4e bord verwickelingen waren geweest (noch de wedstrijdleader noch de betrokken Caissa-speler hadden hem daarvan op de hoogte gebracht), geen protest op het wedstrijdformulier was aangekondigd dan wel vermeld.

### 4. Motivering van de beslissing.

- 4.1 Blijkens art. 21 van het Competitiereglement kan een teamleader bezwaar maken bij de Competitieleider over een beslissing van de aangewezen wedstrijdleader, mits dat bezwaar uit het uitslagformulier blijkt. Aan deze laatste voorwaarde is niet voldaan, zodat reeds om die reden de thans aangevochten beslissing van de Competitieleider juist is.
- 4.2 Voorzover al van incidenten tussen de spelers van bord 4 van de bewuste wedstrijd sprake is geweest - volgens de onder de feiten weergegeven rapportage van de wedstrijdleader nam de Caissa-speler genoegen met de verstrekte opheldering over de afwezigheid van de Utrecht-speler -, dan valt op, dat de Caissa-speler daarvan niet eens melding heeft gemaakt bij zijn teamleader. Blijkbaar heeft het aan communicatie binnen Caissa ontbroken, maar daarvoor ligt de verantwoordelijkheid geheel bij Caissa.
- 4.3 Zelfs al zou onreglementair gehandeld zijn, dan nog voorziet het reglement niet in een sanctie als Caissa bepleit. De Commissie komt echter aan een oordeel daarover niet toe, nu de Competitieleider terecht art. 21 lid 3 van het Competitiereglement heeft toegepast. Het ingestelde beroep moet dan ook ongegrond worden verklaard.
- 4.4 De Commissie acht voorts geen termen aanwezig te bepalen, dat het bij het instellen van het beroep door Caissa betaalde bedrag aan deze vereniging zou moeten worden terugbetaald.

Beslissing:

De Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond

- verklaart het door de Schaakvereniging Caissa te Amsterdam ingediende beroep tegen de beslissing van de Competitieleider over de partij aan het 4e bord van de wedstrijd Utrecht II - Caissa ongegrond;
- bepaalt, dat het door de Schaakvereniging Caissa bij het instellen van het beroep betaalde bedrag aan de KNSB vervalt;
- besluit van deze beslissing mededeling te doen aan het Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond.

Aldus vastgesteld op 14 maart 1994 door de heren Ir. H.J. van Donk, voorzitter, en Dr.Ir. C.W. Berghouts en Mr. R.J.C. Wessels, leden van de Commissie van Beroep, en mede namens de beide eerstgenoemden getekend door laatstgenoemde.

*R* - - - -